



DANSK
VEGETARFORENING

DROP KØDET

- for dyrenes skyld

En introduktion til filosofien bag dyreetik
og dyrs rettigheder



Indholdsfortegnelse

- S.4 Etiske årsager til at være vegetar**
- S.5 Idealer som de fleste er enige om**
- S.6 Glæde – for hvem?**
- S.7 Retfærdighed
– goder og byrder**
- S.8 Moral, medfølelse og mådehold**
- S.9 8 argumenter for dyrs rettigheder**
- S.13 10 argumenter imod dyrs rettigheder
og deres modsvar**

MAJ 2016

PJECEN ER TRYKT MED STØTTE FRA KULTURSTYRELSEN.

FOTOS: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

LAYOUT: GITTE THRANE

DENNE PJECE KAN FÅS GRATIS VED HENVENDELSE
TIL DANSK VEGETARFORENING VIA VORES
HJEMMESIDE, HVORFRA PJECEN OGSÅ KAN
DOWNLOADES.



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

Introduktion

Etiske overvejelser er en af de væsentligste grunde til, at mange mennesker vælger at leve vegetarisk – ikke mindst af hensyn til alle de dyr, der må lade livet i forbindelse med produktionen af kød og meget ofte også i forbindelse med produktionen af mælk og andre animalske fødevarer.

I denne pjece kan du finde en række tankevækkende argumenter formuleret af fremtrædende internationale filosoffer og forfattere om spørgsmål om liv, lidelse og død i forholdet mellem mennesker og dyr, med særligt fokus på de spørgsmål det rejser i forhold til hvad vi spiser.

Det meste af pjecen er en oversættelse af velovervejede filosofiske argumenter fremført af den anerkendte amerikanske professor emeritus i filosofi og ekspert i dyrerets-teori, Tom Regan. De indledende sider er skrevet af den danske filosof Rune Klingenberg.

Rigtig god læselyst!



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

Etiske årsager til at være vegetar

af Rune Klingenberg, filosof

Der kan være stor forskel på, hvad folk mere præcist lægger til grund for det at leve vegetarisk. Nogle finder det eksempelvis etisk problematisk, at dyrene påføres lidelser og frustrationer i forbindelse med produktionen af kød. Andre finder det problematisk, at dyrene mister livet unødigt.

Fælles for alle disse mennesker er dog, at de tilslutter sig det synspunkt, at det er moralsk forkert at spise kød. Dette syns-

punkt kaldes etisk vegetarisme.

For de fleste mennesker vil det imidlertid nok forekomme åbenlyst, at etisk vegetarisme er forfejlet, eftersom dette synspunkt er i modstrid med den almindelige moral i vores samfund. Det er jo helt almindeligt at spise kød – så hvordan skulle det kunne være moralsk forkert?

Det findes der umiddelbart to gode svar på.

Så længe der findes slagtehus, vil der også være slagmarker.

Leo Tolstoy, vegetar

Idealer som de fleste er enige om

For det første er det ikke givet, at samfundets almindelige moral er korrekt. Gennem historien har der været mange eksempler på, at helt almindelige normer har vist sig at være fejltagne. Eksempelvis har kvindeundertrykkelse været ganske normalt på et tidspunkt, og det samme gælder for racisme og slaveri.

For det andet kan man argumentere for, at vegetarisme slet ikke er i modstrid med samfundets almindelige moral, men at vegetarisme derimod ligefrem kan bringe os tættere på de idealer, der ligger til grund for de normer, som findes i vores samfund.

Vores fælles moral bygger nemlig på tre væsentlige moralske idealer, som alle mennesker (mere eller mindre) kan tilslutte sig.

Det første ideal er velfærd, der handler om glæde, lykke, tilfredshed og lignende. Det andet er retfærdighed, der blandt andet drejer sig om fordelingen af goder og byrder, såvel som hensynet til det enkelte individs rettigheder. Det tredje er moralsk karakter, der har at gøre med gode og beundringsværdige karaktertræk, såsom medfølelse, godgørenhed, mådehold, visdom, mod, respekt og så videre.

Spørgsmålet er, om vegetarisme eller kødspisning bedst opfylder disse tre idealer?



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS



Photo:weanimals.org

FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

Glæde – for hvem?

Hvad angår velfærd forekommer det indlysende, at vegetarisme vil være bedst i stand til at opfylde dette ideal.

Der er ingen tvivl om, at mange mennesker får stor glæde ud af at spise kød, men denne glæde kan på ingen måde måle sig med den skade, som dyrene typisk påføres i forbindelse med produktionen af kød. Særligt ikke når man tager det

forhold i betragtning, at man også kan få glæde ud af et vegetarisk måltid.

Nogle vil måske indvende, at man bare kan spise dyr, der har haft et godt liv, men det koster rigtig mange ressourcer at give dyrene et godt liv i produktionen, og disse ressourcer kunne umiddelbart anvendes meget bedre ift. velfærd.

*Jeg har fra en tidlig alder givet afkald på at spise kød.
Der vil komme en tid, hvor man vil betragte mord på dyr på samme
måde, som man i dag ser på mord på mennesker.*

Leonardo da Vinci, vegetar

Retfærdighed – goder og byrder

I forhold til retfærdighed virker det også oplagt, at vegetarisme kan bringe os tættere på vores idealer.

Eksempelvis forekommer det uretfærdigt, at dyrene i landbruget bærer langt de fleste byrder i forbindelse med produktionen af kød, mens mennesker høster stort set alle goderne.

Man kan selvfølgelig indvende, at dyrene også får del i goderne i den forstand, at mennesker både bringer dem til verden og tager sig af dem – for eksempel fodrer vi dem, giver dem husly og beskytter dem fra rovdyr.

Disse goder kan imidlertid dårligt måle sig med de byrder som dyrene typisk påføres i forbindelse med produktionen af kød. Det er nemlig de færreste dyr, der ligefrem har et godt liv i produktionen.

Og selv hvis dyrene virkelig havde det godt, er der et andet problem med ovenstående indvending. Vi bringer jo også børn til verden og giver dem mad, husly og beskyttelse, men det er nok de færreste der vil mene, at det skulle give os ret til at råde over vores børns liv.



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

Moral, medfølelse og mådehold

Når det gælder moralsk karakter, synes der også at være god grund til at tro, at vegetarisme vil være bedst i stand til at opfylde dette ideal.

Det virker eksempelvis langt mere medfølelse at vælge kød fra, end det gør at støtte kødindustrien, eftersom langt de fleste dyr i landbruget oplever enten lidelse eller frustration i forbindelse med produktionen af kød.

Ligeledes kan man argumentere for, at det at være vegetar er godgørende i den forstand, at det er en måde at vise hensyn til dem, der er svagere end en selv. Nogle vil måske ligefrem mene, at det er over for dem, der er svagere end en selv, at ens sande moralske karakter virkelig kommer til udtryk.

Endelig kan det at være vegetar også betragtes som en slags mådehold, eftersom det koster mange ressourcer at producere kød – eksempelvis i form af foder og vand. Vegetarisme kan således ses som en modvægt til det overforbrug, der ellers kendetegner store dele af vores samfund.

På baggrund af ovenstående er der altså gode etiske grunde til at leve vegetarisk. Grunde der vel at mærke ligger i forlængelse af nogle helt almindelige moralske idealer, som stort set alle mennesker tilslutter sig.

Gennem det at leve vegetarisk kan man nemlig forbedre velfærden i verden, skabe mere retfærdighed og styrke sin moralske karakter. Det er der ikke noget forfæjlet ved – tværtimod.

8 argumenter for dyrs rettigheder

af Tom Regan, professor emeritus i filosofi

1. Filosofien om dyrs rettigheder er **RATIONEL**

Tilfældig diskrimination er ikke rationel. Og det er tilfældigt at diskriminere mod ikke-menneskelige dyr. Det er forkert at behandle svagere mennesker, særligt de, hvis intelligens ligger under det normale, som "redskaber," "udskiftelige ressourcer", "forsøgsobjekter" eller "forbrugsvarer". Det kan derfor ikke være rigtigt at behandle andre dyr, som om de var "redskaber", "forsøgsobjekter" eller lignende, hvis deres psykologi er lige så rig som (eller rigere end) disse menneskers. At mene andet er irrationelt.

2. Filosofien om dyrs rettigheder er **VIDENSKABELIG**

Filosofien om dyrs rettigheder respekterer vores bedste videnskab, herunder særligt den evolutionære biologi. Den har lært os, med Darwin's ord, at mennesket adskiller sig fra mange andre dyr "i grad, ikke i slags".

Uden at gå nærmere ind i spørgsmålet om, hvor man kan trække en grænse, så er det tydeligt, at de dyr, der bruges i laboratorier, opdrættes til føde og jages for nydelse eller fanges for profit er vores psykologiske slægtninge. Det er ikke fantasi, det er fakta, som er bevist af vores bedste videnskab.

Liv er helligt. Det betyder, at liv har en overordnet værdi, og i forhold til det er alle andre værdier underordnede.

Albert Einstein, vegetar

Ikke-vold fører til den højeste etik, hvilket er målet for al evolution. Indtil vi stopper med at skade andre levende væsener, er vi stadig primitive.

Thomas Edison

3. Filosofien om dyrs rettigheder er **FORDOMSFRI**

Racister er mennesker, som mener, at medlemmer af deres egen race er overlegen i forhold til medlemmer af andre racer, ganske enkelt fordi de første tilhører deres egen (den "overlegne") race. Sexister mener, at medlemmer af deres køn er overlegne i forhold til medlemmer af det modsatte køn, ganske enkelt fordi de første tilhører deres eget (det "overlegne") køn.

Både racisme og sexism er uacceptabelt snæversynede paradigmer. Der er ikke noget "overlegent" og "underlegent" køn eller race. Racemæssige og kønsmæssige forskelle er biologiske, ikke moralske, forskelle.

Det samme er sandt for speciesismen, det synspunkt, at medlemmer af arten homo sapiens er overlegne i forhold til medlemmer af alle andre arter, fordi mennesker tilhører ens egen (den "overlegne") art. For der er ingen "overlegen" art. At mene andet er at være lige så fordomsfuld som racister og sexister.

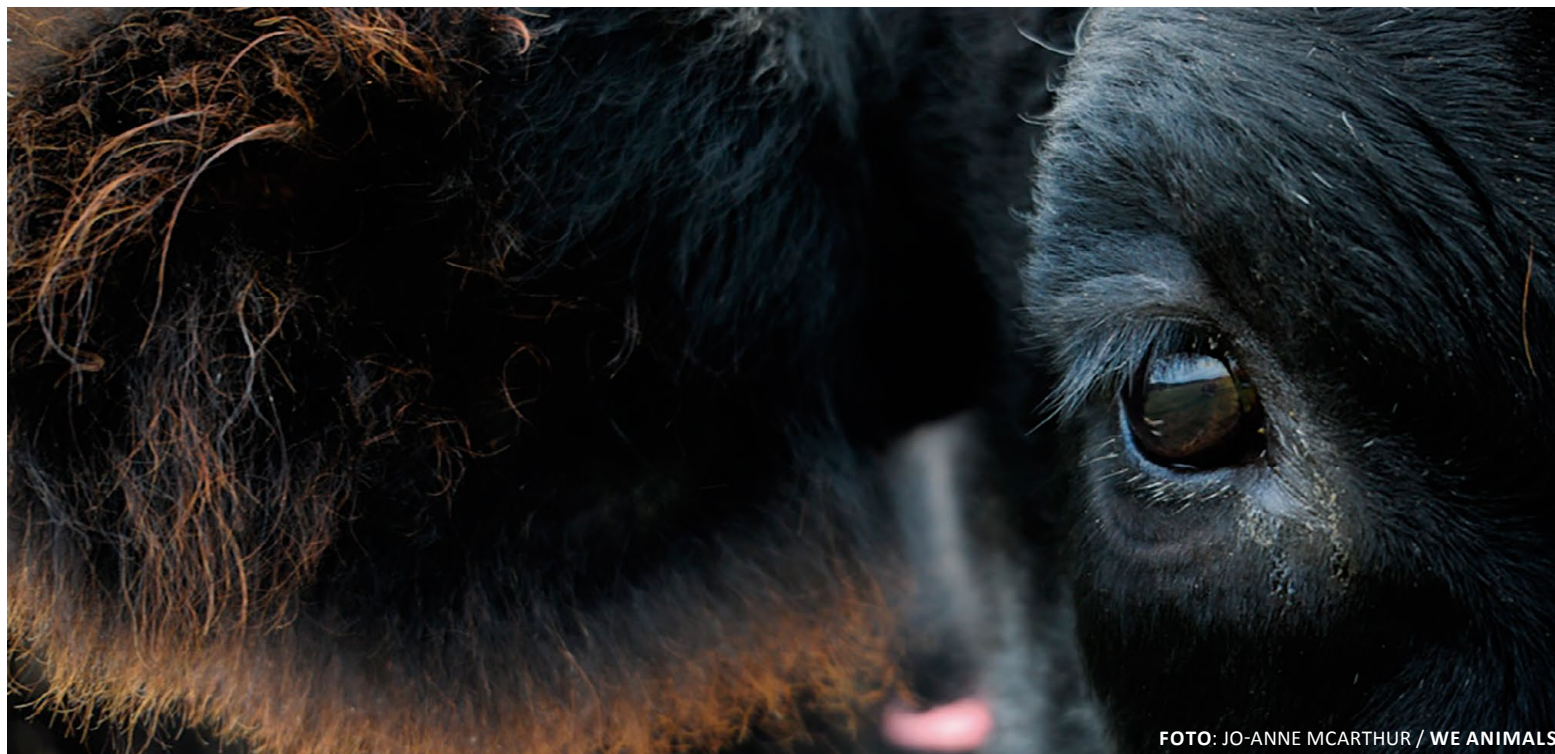


FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

4. Filosofien om dyrs rettigheder er **RETFÆRDIG**

Retfærdighed er det højeste etiske princip. Vi må ikke begå eller tillade uretfærdighed for at fremme noget godt og ikke yde vold mod nogle fås rettigheder, for at mange kan nyde godt af det. Det tillod slaveriet, det tillod børnearbejde, og det har de fleste eksempler på social uretfærdighed tilladt. Men ikke filosofien om dyrs rettigheder, hvis højeste princip er retfærdighed: Ingen har ret til at nyde godt af at yde vold mod en andens rettigheder, uanset om denne "anden" er et menneske eller et andet dyr.

5. Filosofien om dyrs rettigheder er **MEDFØLENDE**

For at være et helt menneske må man føle empati og sympati, med ét ord kan vi kalde det medfølelse, med ofre for uretfærdighed, uanset om de ofre er mennesker eller andre dyr. Filosofien om dyrs rettigheder kræver – og accepten af den fremmer – medfølelse som en dyd. Filosofien er, med Abraham Lincolns ord: "det hele menneskes vej."

*At spise kød
er uprovokeret mord.*
Benjamin Franklin, vegetar

6. Filosofien om dyrs rettigheder er **ALTRUISTISK**

Filosofien om dyrs rettigheder kræver, at vi gør en dedikeret indsats for at hjælpe de svage og sårbare – de, der ikke er i stand til at tale for eller forsvare sig selv og har brug for beskyttelse mod menneskers grådighed og afstumpethed. Det gælder uanset, om disse svage individer er mennesker eller andre dyr. Dette engagement kræves ikke, fordi det er i vores egen interesse, men fordi det er rigtigt. Derfor kræver filosofien om dyrs rettigheder – og accepten af den fremmer – altruistisk tjeneste.



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

7. Filosofien om dyrs rettigheder er **INDIVIDUELT BERIGENDE**

Alle de store traditioner inden for etikken, både sekulære og religiøse, lægger vægt på fire særligt vigtige begreber: viden, retfærdighed, medfølelse og selvstændighed. Filosofien om dyrs rettigheder er ingen undtagelse; den lærer os, at vores valg bør være frie, baseret på viden og udvide medfølelse og retfærdighed.

Det er ikke let at opnå disse idealer eller at tøjle menneskelige tilbøjeligheder til grådighed og ligegyldighed. Men uden disse fire dyder er det umuligt at blive et helt menneske. Filosofien om dyrs rettigheder kræver – og dens accept fremmer – individers realisering af deres eget potentiale.

8. Filosofien om dyrs rettigheder er **FREDSKENDENDE**

Det fundamentale krav i filosofien om dyrs rettigheder er, at mennesker og andre dyr skal behandles med respekt. Det kræver, at vi ikke volder skade på nogen, blot for at vi selv eller andre kan drage nytte. Filosofien er derfor i fuldstændig modsætning til militære angreb. Det er en fredsfilosofi. Men det er en filosofi, der breder kravet om fred længere ud end vores egen art. For der bliver ført en krig, hver dag, mod utallige millioner ikke-menneskelige dyr. For virkelig at være på fredens side, må man derfor være modstander af speciecisme. Det er ønsketænkning at tro, at der kan blive "fred i verden", hvis det ikke lykkes os at bringe fred ind i vores omgang med andre dyr.

“ Det kan være den dag kommer, hvor resten af det skabte dyrerige kan opnå de rettigheder, som man kun har kunnet nægte dem igennem tyranniets hånd.

Franskmændene har allerede fundet ud af, at en sort hud ikke giver grund til, at et menneske skal efterlades til en plageånds forgodtbefindende uden mulighed for at forsvare sig. En dag indser man måske, at antallet af ben, hudens loddenhed, eller lukningen på korsbenet udgør utilstrækkelige grunde til at efterlade et sansende væsen til den samme skæbne.

Hvad skulle det være, der gør os overlegne? Er det vores evne til at ræsonnere, eller måske vores talegaver? Men en fuldvoksen hest eller hund er uden sammenligning mere rationel og nemmere at kommunikere med end et barn, der er en dag, en uge eller endda en måned gammelt. Men selvom det ikke var tilfældet, hvad ville det betyde? Spørgsmålet er ikke: Kan de tænke? Ej heller, kan de tale?, men kan de lide?”

– Jeremy Bentham



“ Hvis et væsen lider, kan der ikke være nogen moralsk retfærdiggørelse for ikke at tage denne lidelse med i betragtning.

Lige meget hvad væsnets natur er, kræver lighedsprincippet, at lidelsen regnes på lige fod med ethvert andet væsens lidelse af samme art – for så vidt grove sammenligninger kan foretages. Hvis et væsen ikke er i stand til at lide eller til at opleve nydelse eller glæde, er der intet at tage hensyn til.

Det er derfor, at sansningens [...] grænse er den eneste forsvarlige grænse for hensyn til andres interesser. At afstikke denne grænse med en egenskab som intelligens eller fornuft ville være at afstikke den på en vilkårlig måde. Og i det tilfælde, hvorfor ikke vælge en anden egenskab, som f.eks. hudfarve?”

– Peter Singer



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

10 argumenter imod dyrs rettigheder og deres modsvar

af Tom Regan, professor emeritus i filosofi, ekspert i dyreretsteori

1. I ligestiller dyr og mennesker, men mennesker og dyr er i virkeligheden meget forskellige

Vi siger ikke, at mennesker og andre dyr er lige på alle måder. For eksempel siger vi ikke, at hunde og katte kan regne med brøker, eller at køer og grise er i stand til at sætte pris på poesi. Vi siger derimod, at mange dyr, ligesom mennesker, er psykologiske væsner med deres egen oplevelse af velfærd. På den måde er vi og de ens. Derfor er vi også på den måde, trods vores mange forskelle, ligeværdige.

2. I siger, at ethvert menneske og ethvert andet dyr har de samme rettigheder, hvilket er absurd. Kyllinger kan ikke have stemmeret, og grise kan ikke have ret til en højere uddannelse

Vi siger ikke, at mennesker og andre dyr altid har de samme rettigheder. Ikke engang alle mennesker har de samme rettigheder; for eksempel har mennesker med alvorlige mentale handicap ikke ret til en højere uddannelse. Derimod siger vi, at disse og andre mennesker deler en basal moralsk ret med andre dyr – nemlig retten til at blive behandlet med respekt.

Så længe mennesker myrder dyr, vil de dræbe hinanden. Han, som sår mordets og smertens frø, kan ikke høste glæde eller kærlighed.

Pythagoras, vegetar

3. Hvis dyr har rettigheder, så har grøntsager det også, hvilket er absurd

Mange dyr er som os; de har deres egen psykologiske velfærd. Derfor har disse dyr, ligesom os, ret til at blive behandlet med respekt. På den anden side har vi intet grundlag, og bestemt ikke noget videnskabeligt grundlag, for at tro, at eksempelvis gulerødder og tomater har en psykologisk tilstedeværelse i verden. Som alle andre grøntsager mangler gulerødder og tomater alt, hvad der minder om en hjerne og et centralnervesystem. På grund af denne mangel er der ingen grund til at tro, at grøntsager er psykologiske væsner med evnen til at opleve smerte og nydelse. Derfor kan man rationelt fastslå, at dyr har rettigheder, men nægte, at grøntsager har.

4. Hvor trækker I grænsen? Hvis primater og gnavere har rettigheder, så har skovsnegle og amøber det også, hvilket er absurd

Det er ofte svært at finde ud af, hvor man skal "trække grænsen". For eksempel kan vi ikke sige præcis, hvor gammel et menneske skal være for at være gammel, eller hvor høj nogen skal være for at være høj. Vi kan dog sige med sikkerhed, at en 88-årig person er gammel, og at en person, der er 180 cm høj, er høj. Ligeledes kan vi ikke sige præcis, hvor vi skal trække grænsen, når det kommer til hvilke dyr, der har en psyke. Men hvor grænsen end trækkes på et videnskabeligt grundlag, kan vi sige med sikkerhed, at primater og gnavere vil være på den ene side (den psykologiske), mens skovsnegle og amøber vil være på den anden side – hvilket dog ikke betyder, at vi har lov til at udslette dem tankeløst.

En nations storhed og moralske udvikling kan måles ved den måde, hvorpå den behandler sine dyr.

Mahatma Gandhi, vegetar



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

5. Men der må da være nogle dyr, der er i stand til at føle smerte, selv om de mangler en samlet psykologisk identitet. Eftersom disse dyr ikke har ret til at blive behandlet med respekt, medfører filosofien om dyrs rettigheder, at vi kan behandle dem, som vi vil

Det er sandt, at nogle dyr, såsom rejer og muslinger, kan være i stand til at opleve smerte, men samtidig mangler de fleste psykologiske evner. Hvis det forholder sig sådan, så vil de mangle nogle af de rettigheder, som andre dyr besidder. Dog kan der ikke være nogen moralsk berettigelse til at påføre dem smerte, så længe det er unødvendigt, at mennesker spiser rejer, muslinger og lignende, eller bruger dem på andre måder, der forvolder dem smerte.

6. Dyr respekterer ikke vores rettigheder. Derfor har mennesker heller ingen forpligtelse til at respektere deres rettigheder

Der er mange situationer, hvor et individ, som har rettigheder, ikke er i stand til at respektere andres rettigheder. Det gælder blandt andet for nyfødte, småbørn, samt mentalt handicappede mennesker. I disse tilfælde accepterer vi ikke, at det er i orden at behandle dem respektløst, fordi de ikke gengælder respekten. Tværtimod erkender vi, at vi har pligt til at behandle dem med respekt, selv om de ikke har nogen pligt til at behandle os på samme måde.

Det, der gælder for spædbørn, børn og mentalt handicappede mennesker, gælder ikke i mindre grad for andre dyr. Vi medgiver, at disse dyr ikke har nogen pligt til at respektere vores rettigheder, men det hverken fjerner eller mindsker vores pligt til at respektere deres.

7. Gud har givet mennesket herredømme over andre dyr. Det er derfor, vi kan gøre med dem, hvad vi har lyst til, herunder at spise dem

Ikke alle religiøse betragter mennesket som havende "herredømme" over andre dyr, og selv blandt de, der gør, bør begrebet "herredømme" forstås som uselvisk varetægt, ikke egoistisk magtudøvelse. Mennesker bør være lige så kærlige mod alle Guds skabninger, som Gud var, da han skabte dem. Hvis vi i dag elskede dyrene på samme måde, som mennesker elskede dem i Edens Have, ville vi ikke spise dem. De, der respekterer dyrs rettigheder, har begivet sig ud på en rejse tilbage til paradys – en rejse tilbage til en sand kærlighed til Guds skaberværk.

Sandt etisk er et menneske kun, når det redder alt liv, som det kan hjælpe, og undlader at skade noget levende. Livet er i sig selv helligt. Etik er det til det grænseløse udvidede ansvar mod alt, som lever.

Albert Schweitzer, vegetar

8. Kun mennesker har en udødelig sjæl. Det giver os ret til at behandle andre dyr, som vi vil

Mange religioner prædiker, at alle dyr, ikke bare mennesker, har udødelige sjæle. Men selv, hvis kun mennesket havde en udødelig sjæl, ville dette blot indebære, at vi lever evigt, mens andre dyr ikke gør. Det faktum (hvis det altså er et faktum) ville ikke svække, men derimod forstærke vores pligt til at sikre, at dette liv – det eneste liv, andre dyr har – bliver så langt og godt som muligt.



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS



FOTO: JO-ANNE MCARTHUR / WE ANIMALS

9. Hvis vi respekterer dyrs rettigheder og ikke spiser eller udnytter dem på andre måder, hvad skal vi så gøre med dem alle sammen? På meget kort tid vil de overende vores gader og hjem

Et sted mellem 4 og 5 milliarder dyr bliver opdrættet og slagtet til føde hvert år, bare i USA (i Danmark er det ca. 28 mio grise + 110 mio kyllinger + kvæg = 150 mio). Årsagen til det forbløffende tal er meget enkel: der findes forbrugere, som spiser meget store mængder kød. Udbuddet af dyr møder blot købernes efterspørgsel.

Når filosofien om dyrs rettigheder sejrer, og folk bliver vegetarer, behøver vi ikke frygte, at der pludselig vil løbe milliarder af køer og grise rundt i vores byer eller i vores stuer. Når det økonomiske incitament til at opdrætte milliarder af disse dyr forsvinder, så vil der simpelthen ikke være milliarder af disse dyr. Og den samme logik gælder i andre tilfælde – for eksempel forsøgsdyr. Når filosofien om dyrs rettigheder sejrer, og brugen af disse dyr ophører, så vil det økonomiske incitament til at opdrætte millioner af dem også ophøre.

10. Selv hvis andre dyr har moralske rettigheder og bør beskyttes, er der vigtigere problemer, vi er nødt til at beskæftige os med – for eksempel sult, børnemisbrug, stofmisbrug, vold mod kvinder og hjemløse. Når vi har taget os af de problemer, kan vi begynde at bekymre os om dyrerettigheder

Dyrerettighedsbevægelsen fungerer som endel af, ikke en modsætning til, menneskerettighedsbevægelsen. Den samme filosofi, der insisterer på og forsvaret ikke-menneskelige dyrs rettigheder, insisterer også på og forsvaret menneskers rettigheder.

Rent praktisk står reflekterede mennesker desuden ikke i noget dilemma mellem at hjælpe mennesker eller andre dyr. Man kan gøre begge dele. Folk er for eksempel ikke nødt til at spise kød for at hjælpe de hjemløse, og har heller ikke brug for at bruge kosmetik, der er blevet testet på dyr, for at hjælpe børn. Faktisk vil folk, der respekterer dyrs rettigheder ved ikke at spise dem, være sundere, hvilket vil gøre dem endnu bedre i stand til også at hjælpe andre mennesker.



DANSK VEGETARFORENING

Etiske overvejelser er en af de væsentligste grunde til, at mange mennesker vælger at leve vegetarisk – ikke mindst af hensyn til alle de dyr, der må lade livet i forbindelse med produktionen af kød.

I denne pjece kan du finde en række tankevækkende argumenter formuleret af fremtrædende internationale filosoffer og forfattere om spørgsmål om liv, lidelse og død i forholdet mellem mennesker og dyr, med særligt fokus på de spørgsmål det rejser i forhold til hvad vi spiser.

5 gode grunde til at melde sig ind i Dansk Vegetarforening:

- Vi er en forening for vegetarer, veganere og alle der støtter grønt levevis
- Vi taler vegetarers og veganeres sag i pressen
- Vi påvirker indflydelsesrige politikere, forskere og fagfolk ved at oplyse dem om fordelene ved vegetarisk levevis
- Vi udgiver pjecer og brochurer om mad, miljø, sundhed og etik
- Vi er en stærkere forening, jo flere medlemmer vi er

Som medlem får du:

- Medlemsbladet Vegetaren
- Medlemskort der giver rabatter hos en lang række restauranter, helsekostforretninger, webshops m.v.
- Indbydelser til fester, fællesspisninger, foredrag, m.m.

Dansk Vegetarforening · Greencubator
Nørregade 20, 1. sal · 2200 København N

www.vegetarforening.dk Følg vores arbejde på Facebook 

Dansk Vegetarforening er en non-profit organisation, der primært er baseret på frivillig arbejdskraft.